



**IndustriALL Global Union**

**International Nuclear Workers' Unions' Network  
(INWUN) Meeting &  
Electric Power Sector World Meeting**

**29-30 October 2015, Geneva, Switzerland**

Contribution by

**Yann PERROTTE** – General Secretary/Secrétaire Général

Employee of/Salarié de AREVA La Hague

(fonuc@orange.fr)

for

***FO unsenric***

Union Nationale des Syndicats de l'Energie Nucléaire, de la Recherche, et des Industries Connexes

**UNSENRIC C.G.T.F.O** (Fédéchimie FORCE OUVRIÈRE - France)

<http://nucleaire.force-ouvriere.org>



Summary  
*Sommaire*

France 2015 : Nuclear sector situation – Trade unions actions  
*Situation du secteur nucléaire en France – Actions syndicales*

Energy: French Transition misses  
*Energie : la transition passe à côté*

Nuclear power, a promising sector to support, not to atomize  
*Le nucléaire, une filière d'avenir à soutenir, non à atomiser*

COP 21 : Fight, Dare, Promote  
*COP 21 : Combattre, Oser, Promouvoir*

Areva: chronicle of a historic industrial shipwreck  
*Areva : chronique d'un naufrage industriel historique*

---



Some of the 3000 employees who demonstrated on September 15 at the headquarters of Areva.  
*Une partie des 3000 salariés qui ont manifesté le 15 septembre au siège social d'Areva.*

## France 2015 : Nuclear sector situation – Trade unions actions

---

The nuclear sector in France is in a difficult situation caused by several international and national factors, however there are some positives.

The consequences of Fukushima on nuclear production in the world are still being felt in the order books, but the British order of two EPR to build at Hinkley Point is probably a sign of recovery, such as the gradual recovery of the Japanese nuclear power plants. The progress of the two Chinese EPR in Taishan benefits from feedback from the construction of the EPR at Olkiluoto in Finland and Flamanville in France.

In France, unfavorable political agreements were obtained by NGO anti-nuclear activism. The government has planned a decrease of electro-nuclear generation (energy transition act - see below). Example: closure of 900 MW Fessenheim reactors as a condition for starting the Flamanville 1650 MW EPR. On this point the unions opposed the closure and more generally to electrical and nuclear planned decay.

The restructuring of AREVA decided following the huge accounting losses (nearly € 5 billion) led to the separation of the three branches of the group: Areva NP (reactor construction) will be sold to EDF for € 2.7 billion with participation Mitsubishi Heavy Industries; Areva TA (military nuclear propulsion) will probably be taken over by the ECA (French Atomic Energy Committee); Areva NC (fuel cycle) will continue its activities through a recapitalization by the French State, the main shareholder, and by being relieved of the main claims.

However the Group staff imposes drastic savings that result in the freezing of salaries, the undermining of collective guarantees, especially the announcement of thousands of job losses in France (4000) and the world (+ 2000).

Unions have said from the start that the employees were not responsible for the situation of the group and therefore did not have to pay. We are therefore opposed to the measures decided we multiplied interventions with government and local officials, and two large demonstrations were held: June 2, 2015 in a decentralized manner on all French sites concerned, and September 15 before the Headquartered in Paris-La Défense.

Instead of a job cuts plan with layoffs, the unions obtained a voluntary redundancy plan open until 2017. This displays a target downward updated 2700 job cuts (about 29,000 jobs in France), but without coercion or layoffs. This will for example allow employees to benefit from an early retirement. Others take the opportunity to complete a personal project outside, others will choose an internal mobility.

Nevertheless, unions have made it a condition that safety and security are not put in causes by movements of personnel, and obtained the Nuclear Safety Authority has its say on these restructurings.

## 2015 : Situation du secteur nucléaire en France – Actions syndicales

*Le secteur nucléaire en France est dans une situation difficile causée par plusieurs facteurs internationaux et nationaux, cependant il y a quelques points positifs.*

*Les conséquences de Fukushima sur la production nucléaire dans le monde se font toujours sentir dans les carnets de commandes, mais la commande de deux EPR par la Grande-Bretagne à construire à Hinkley Point est sans doute un signe de relance, en même temps que le redémarrage progressif du parc nucléaire japonais. L'avancement des deux EPR chinois de Taishan bénéficie du retour d'expérience de la construction des EPR d'Olkiluoto en Finlande, et de Flamanville en France.*

*En France, des accords politiques peu favorables ont été obtenus par l'activisme d'ONG anti-nucléaire. Le gouvernement a planifié une décroissance de la production électro-nucléaire (loi de transition énergétique – voir plus loin). Exemple : fermeture des réacteurs de Fessenheim comme préalable au démarrage de l'EPR de Flamanville. Sur ce point les syndicats sont opposés à la fermeture et plus généralement à la décroissance électrique et nucléaire programmée.*

*La restructuration d'AREVA décidée suite aux énormes pertes comptables enregistrées (près de 5 milliards €) conduit à la séparation des trois branches du groupe : Areva NP (construction de réacteurs) va être vendue à EDF pour 2,7 milliards € avec participation de Mitsubishi Heavy Industries ; Areva TA (propulsion nucléaire militaire) sera probablement repris par le CEA; Areva NC (cycle du combustible) va poursuivre ses activités grâce à une recapitalisation par l'Etat français, actionnaire principal, et en étant déchargé des principales créances.*

*Cependant la Direction du groupe impose des économies drastiques qui se traduisent par le gel des salaires, la remise en cause de garanties collectives, et surtout l'annonce de plusieurs milliers de suppressions d'emploi en France (4000) et dans le monde (+ 2000).*

*Les syndicats ont dès le départ affirmé que les salariés n'étaient pas responsables de la situation du groupe et par conséquent n'avaient pas à payer. Nous nous sommes donc opposés aux mesures décidées, nous avons multiplié les interventions auprès du gouvernement et des élus locaux, et deux grandes manifestations ont été organisées : le 2 juin 2015 de façon décentralisée sur tous les sites français concernés, et le 15 septembre devant le siège à Paris-La Défense.*

*Au lieu d'un plan de suppressions d'emplois avec licenciements, les syndicats ont obtenu un plan de départs volontaires ouvert jusqu'en 2017. Ceci permet d'afficher un objectif réactualisé à la baisse de 2700 suppressions d'emplois (sur 29.000 emplois en France), mais sans contrainte ni licenciements. Cela va par exemple permettre à des salariés de bénéficier d'un départ en retraite anticipé. D'autres en profiteront pour réaliser un projet personnel à l'étranger, d'autres choisiront une mobilité interne.*

*Quoi qu'il en soit, les syndicats ont posé comme condition que la sûreté et la sécurité ne soient pas mises en causes par les mouvements de personnel, et ont obtenu que l'Autorité de Sûreté Nucléaire ait son mot à dire sur ces restructurations.*

## Energy: French Transition misses

---

Three years after the opening of the debate on energy transition and three ministers later, the National Assembly finally adopted a Transition Act based on the triptych: fiscal discipline, dogmatic imperatives and social injustices.

The few positive measures adopted on the renovation of buildings for better energy efficiency, the fight against waste through the promotion of circular economy concept or on the end of the planned obsolescence of products, do not fade social injustices. Again, employees and households will experience an increase in energy costs, a proliferation of environmental taxes inherently unfair to the detriment of tax and the absence of social action. For example, FO denounces the risk of burying the "energy check" with supposed help overcome the limitation to gas and electricity public aid for 11.5 million people in precarious situations energy (in front of 8 million there 5 years).

FO is a public financial means without law. FO denounces hidden decentralization will and reaffirms its commitment to republican equality guaranteed in particular by the equalization of tariffs for electricity and gas.

Finally, FO denounces dogmatic imperatives because without prior impact assessment, the objective of 50% reduction in energy consumption in 2050 is as much ideological as impossible to achieve. It follows from the logic of decay and prohibits the essential industry recovery. In this context, the creation of a nuclear power ceiling is somewhat disingenuous: the maneuver has no other purpose than to serve private interests and politicians in finding a way to close one or more plants. Paradox at the time to host the COP 21, the government attacks means having allowed France to be one of the lowest emitters of greenhouse gases in Europe!

For FO, it is time to stop groping in the darkness: the preservation of our energy independence through a major public policy intervention for development of a mix of energy, renewable and carbon-free, fostering innovation and Jobs.

### **Focus on nuclear :**

The Transition Act leads to an absurdity: by deciding, in fact, that nuclear generation must not exceed the current production (63.2 GW), it requires practice, although no nuclear power plant is cited, to close one (eg 900 MW Fessenheim) when connecting the Flamanville EPR to the grid.

What country are where a politician pre-election agreement signed in a hurry can lead to the closure of a plant considered good for the service by the Nuclear Safety Authority? And what would be the cost to the community?

Already, FO reaffirms its resolute hostility to the closure of Fessenheim and considers that this provision is unconstitutional because it is dictated by any reason of general interest.

The law goes further since, to reach 50% nuclear in 2025, a multiannual program of energy will be implemented every 5 years. In this context, EDF will develop a strategic plan to "meet the objectives of diversifying the share of electricity."

Clearly, lower the share of nuclear power by closing according to some scenarios up to 20 reactors.

## **Energie : la transition passe à côté**

---

Trois ans après l'ouverture du débat sur la transition énergétique et trois ministres plus tard, l'Assemblée Nationale adopte finalement une loi basée sur le tryptique : rigueur budgétaire, impératifs dogmatiques et injustices sociales.

Les quelques mesures positives retenues, sur la rénovation des bâtiments pour une meilleure efficacité énergétique, sur la lutte contre le gaspillage à travers la promotion du concept d'économie circulaire ou encore sur la fin de l'obsolescence programmée des produits, n'effacent pas les injustices sociales. A nouveau, les salariés et les ménages vont connaître une hausse des coûts de l'énergie, une multiplication de taxes environnementales injustes par nature au détriment de l'impôt et l'absence de mesure sociale. A titre d'exemple, FO dénonce le risque d'enterrement du « chèque énergie » censé permettre de dépasser la limitation au gaz et à l'électricité de l'aide publique en faveur des 11,5 millions de personnes en situation de précarité énergétique (face à 8 millions il y a 5 ans).

Pour FO c'est une loi sans moyen financier public. FO dénonce les volontés décentralisatrices cachées et réaffirme son attachement à l'égalité républicaine garantie notamment par la péréquation des tarifs de l'électricité et du gaz.

Enfin, FO dénonce des impératifs dogmatiques, car sans étude d'impact préalable, l'objectif de réduction de 50 % de la consommation d'énergie en 2050 est autant idéologique qu'impossible à atteindre. Il résulte d'une logique de décroissance et interdit l'indispensable reprise de l'industrie. Dans ce cadre, la création d'un plafond de production d'électricité nucléaire est quelque peu malhonnête : cette manœuvre n'a d'autre but que de servir des intérêts privés et politiciens en trouvant un moyen de fermer une ou des centrales. Paradoxe, au moment d'accueillir la COP 21, le gouvernement attaque les moyens ayant permis à la France d'être un des pays les moins émetteurs de gaz à effet de serre en Europe !

Pour FO, il est temps d'arrêter de tâtonner dans l'obscurité : la préservation de notre indépendance énergétique passe par une intervention stratégique publique majeure au service du développement d'un mix d'énergies, renouvelables ou décarbonées, favorisant l'innovation et les emplois.

### **Focus sur le nucléaire :**

La loi aboutit à une absurdité : en décidant, en effet, que la production nucléaire ne devra pas dépasser la production actuelle (63,2 GW), elle impose concrètement, même si aucune centrale nucléaire n'est citée, d'en arrêter une (par exemple 900 MW Fessenheim) au moment de raccorder l'EPR de Flamanville au réseau électrique.

Dans quel pays est-on pour qu'un accord préélectoral signé à la va-vite puisse aboutir à la fermeture d'une centrale jugée bonne pour le service par l'Autorité de Sûreté Nucléaire ? Et quel en serait le coût pour la collectivité ?

D'ores et déjà, FO réaffirme son hostilité résolue à la fermeture de Fessenheim et considère que cette disposition est inconstitutionnelle car elle n'est dictée par aucun motif d'intérêt général. Le texte va encore plus loin puisque, pour atteindre les 50 % de nucléaire à l'horizon 2025, une programmation pluriannuelle de l'énergie sera mise en oeuvre tous les 5 ans. Dans ce cadre, EDF devra élaborer un plan stratégique pour « respecter les objectifs de diversification de la part de l'électricité ».

En clair, baisser la part du nucléaire en fermant selon certains scénarii jusqu'à 20 réacteurs.

## **Nuclear power, a promising sector to support, not to atomize**

---

The dismantling of the French civil nuclear industry is no longer a risk but a reality. While this French industrial flagship is exported and its expertise is recognized after 70 years of investment and research, it now suffers a real abandonment by the state.

Nuclear power is competitive and low cost; it participates to the competitiveness of French companies and household purchasing power; it meets the challenges of the fight against global warming; it allows the country's energy independence. Yet the sector is the victim of ideological attacks at odds with the facts, such as those contained in the draft bill on energy transition.

Whereas in 10 years, tens of billions of dividends were paid to the French State, by the entire nuclear industry, public authorities reduced the means of research, safety, nuclear medicine, gradually becomes suicidal positions for the entire industry.

The confederation and the FO federations concerned (metallurgy, chemistry, energy, finance, health) recall their commitment to the development and security of the nuclear industry as part of an ambitious industrial real public policy of the State.

According to FO, a republican State has to be the majority shareholder, if not the only, line of business. It must foster partnerships should boost investment and lines of research as part of a genuine strategic national policy for the future, notably to defend the industry internationally.

For FO, it is the government's responsibility to finance recapitalization of AREVA which now appears necessary and urgent. Its role can not be reduced to receive dividends.

The increase in research and engineering efforts, development of control by the public authorities as well as the demands of plant safety, personal safety (of the whole cycle of nuclear activity, medical, military and civilian ) and the protection of citizens must take precedence over questions of cost or market.

The nuclear industry has specific issues that need to ensure its sustainability by subtracting to economic uncertainties, markets, conflicts of interest and power games.

In connection with the ASN, the State must establish a public, strategic, industrial and energy management of the third French sector with more than 220 000 skilled jobs and an internationally recognized expertise. Otherwise, the entire industry will not survive the fragmentation of the sector.



## *Le nucléaire, une filière d'avenir à soutenir, non à atomiser*

*Le démantèlement de la filière nucléaire civile française n'est plus un risque mais une réalité. Alors que cette filière, fleuron industriel français, s'exporte et que les compétences qu'elle détient sont reconnues après 70 ans d'investissements et de recherche, elle subit aujourd'hui un véritable abandon de la part de l'État.*

*L'électricité nucléaire est compétitive et à bas coût ; elle participe en cela à la compétitivité des entreprises françaises et au pouvoir d'achat des ménages ; elle répond aux enjeux de la lutte contre le réchauffement climatique ; elle permet l'indépendance énergétique du pays. Et pourtant la filière est victime d'attaques idéologiques en décalage avec les faits, comme celles contenues dans le projet de loi de transition énergétique.*

*Alors qu'en 10 ans, des dizaines de milliards ont été versés à l'État, sous forme de dividendes, par toute la filière nucléaire, la puissance publique réduit les moyens de la recherche, de la sûreté, de la médecine nucléaire, et prend peu à peu des positions suicidaires pour toute la filière.*

*La confédération et les fédérations FO concernées (métallurgie, chimie, énergie, finances, santé) rappellent leur attachement au développement et à la sécurisation de l'industrie nucléaire dans le cadre d'une véritable politique publique industrielle ambitieuse de l'État.*

*Pour FO, l'État républicain se doit d'être l'actionnaire majoritaire, voire unique, des entreprises de la filière. Il doit favoriser les partenariats, doit impulser les investissements et les axes de recherches dans le cadre d'une véritable politique nationale stratégique pour l'avenir, notamment pour défendre le positionnement de la filière à l'international.*

*Pour FO, il est de la responsabilité de l'État de financer une recapitalisation d'AREVA qui s'avère aujourd'hui nécessaire et urgente. Son rôle ne peut se réduire à percevoir des dividendes.*

*L'augmentation des efforts de recherche et d'ingénierie, le développement du contrôle par la puissance publique ainsi que les impératifs de la sûreté des installations, la sécurité des personnels (sur tout le cycle de l'activité nucléaire, médicale, civile et militaire) et la protection des citoyens doivent primer sur les questions de rentabilité ou de marchés.*

*L'industrie nucléaire comporte des enjeux spécifiques qui nécessitent de garantir sa pérennité en la soustrayant aux aléas conjoncturels, aux marchés, aux conflits d'intérêt et aux jeux de pouvoirs.*

*En lien avec l'ASN, l'État doit instaurer un pilotage public, stratégique, énergétique et industriel de la troisième filière française qui compte plus de 220 000 emplois qualifiés et un savoir-faire internationalement reconnu. A défaut, l'ensemble du secteur ne survivra pas à l'atomisation de la filière.*

## COP21 : STRUGGLE, DARE, PROMOTE

---

As recalled by the French President at the ILO on June 11th, what the French and Peruvian presidents announced in favour of employment while preparing COP21 in Paris is an essential approach.

Climate evolution, environment protection and social rights / rights at work are interdependents : there are no jobs on a dead planet, but what is the point of having a « green planet » if workers mope ?

FO recalls the fundamental responsibility of states in succeeding COP21 : every environmental public policy requires implementation or leverage effects through public investments and public service, and not through « public-private partnerships ». There is no possible adaptation by reducing budgets, jobs and public means through the removal of institutions implanted close to citizens.

Proactive industrial and energy policies, developing new as well as traditional jobs, preserving the economic environment, acceding to cheap energy must be priority decisions of COP21. Let's end approaches called « décroissance » or « green growth » for it is not a matter of « not doing anymore », but « doing better otherwise » !

Proactive and ambitious decisions, concrete and financed international and european cooperation and regulation policies, taking into account ILO work, are essential to put the economy back to the service of workers, to develop employment, wages and social protection, to fight against inequalities, to fight for social progress and to take the environmental challenge. Again, for FO, COP21 can fight austerity and dumping. Dare social policies, Promote public intervention for the 21st century !

## ***COP 21 : Combattre, Oser, Promouvoir***

---

*Comme rappelé le 11 juin par le Président de la République à l'OIT, la récente annonce des gouvernements français et péruvien en faveur de l'emploi dans le cadre de la préparation de la COP 21 en décembre 2015 à Paris constitue une approche indispensable.*

*Évolution climatique, protection de l'environnement / droits du travail, droits sociaux sont interdépendants : il n'y a pas d'emplois sur une planète morte, mais à quoi bon une « planète verte » si les salariés broient du noir ?*

*FO rappelle que les États ont une responsabilité prépondérante dans la réussite de la COP21 : toutes les politiques publiques environnementales imposent une mise en œuvre ou des effets de leviers par les investissements publics et les services publics et non des « partenariats public-privé ». Pas d'adaptation possible en diminuant les budgets, les effectifs et les moyens publics et en supprimant les implantations locales à proximité des citoyens.*

*Politique industrielle et énergétique volontaristes, développement de tous les emplois nouveaux comme traditionnels, préservation du tissu industriel, accès à une énergie à bas coût doivent être dans les priorités des décisions prises à la COP21. Arrêtons les approches dites de « décroissance » ou de « croissance verte » car il ne saurait s'agir de « ne plus faire », mais de « faire mieux autrement » !*

*Des décisions volontaires et ambitieuses, des politiques de coopérations et réglementations internationales ou européennes concrètes et financées, une prise en compte des travaux de l'OIT, sont indispensables pour replacer l'activité économique au service des travailleurs, pour développer l'emploi, les salaires et la protection sociale, pour lutter contre les inégalités, pour le progrès social et pour relever les défis environnementaux. À nouveau, pour FO, la COP 21 est propice à Combattre l'austérité et le dumping, Oser le social, Promouvoir l'intervention publique pour ce XXIe siècle !*

## Areva: chronicle of a historic industrial shipwreck

---

The thirst of greatness of our successive leaders led Areva in true expansionist bulimia, including often beyond our main activities. Investments in business capital, divestitures or asset purchases, while AREVA looks more like a "bank-industry" as a real industrial group. Then in 3 years, the Group sold over 10 billion euros of assets (T & D, Eramet, etc.). But this strategy is not without risk and some choices have proved disastrous.

In September 2001, CEA-Industrie (involving COGEMA, Framatome and TECHNICATOME) exchange trading name to AREVA, "Atomic Anne" Lauvergeon, CEO of COGEMA, also becoming President of the Executive Board of AREVA.

In 2006, Cogema, Framatome and TECHNICATOME take names respectively AREVA NC , AREVA NP and AREVA TA.

The race to gigantism in a downward spiral!

In 2007, 3 billion in smoke for the redemption of the Canadian mineral exploration company UraMin, opening on June 3 by a police search on the headquarters of AREVA, following the preliminary investigation opened by the national financial prosecutor following a report by the National Audit Office in February indicating "a suspected commission of criminal offenses."

In 2009, the South Korean company KEPCO won to the surprise of AREVA, EDF and GDF SUEZ a contract estimated at 20 billion euros, for the construction of four nuclear power plants in the United Arab Emirates ... Team of France's nuclear shattered!

Earlier 2009, AREVA stop mining at Imouraren NIGER deemed "unworkable", yet only a few viable business UraMin.

Considered global shop window, the EPR FLAMANVILLE, started in 2007 for a scheduled start in 2012, will accuse five years late for work estimated to date to nearly 9 billion euros, or 3 times than originally announced. The new generation of EPR OLKILUOTO 3 (OL3) being built by AREVA in FINLAND will cost nearly 8 billion euros, more than double the original estimate, for commissioning planned in 2018 is 9 years behind the original schedule. For FO, this does not mean calling into question the relevance of the EPR.

But, excessive optimism or confidence, too lower bound the costs and delays of these initial prototypes, successive leaders have turned AREVA defeat the realization of such industrial projects, gigantic and complex.

Obviously, the FUKUSHIMA disaster in March 2011 and the financial crisis have been stagnating sales of reactors and the conclusion of contracts on fuel recycling, but this series of successive failures are today is considered by AREVA Many economic experts "like a bankrupt company if it was not public"!

For FO, it is unfortunately clear as always it is a firm in difficulty, that the real culprits of such a mess do not pay the bill, instead of employees. Remember, these are the same leaders who recently declared: "An employee who does not buy shares of AREVA is an employee who does not believe in his business"!

Please do not lose sight of all this mess is also in the framework of the law on the energy transition, According to FO, the French State must take its responsibilities to support what he saw, there was not so long as "the national industrial jewel" and he presented as such to all the main leaders of countries foreigners.

## *Areva : chronique d'un naufrage industriel historique*

---

La soif de grandeur de nos dirigeants successifs a entraîné le groupe Areva dans une véritable boulimie expansionniste, y compris bien souvent au-delà de nos activités premières. Investissements dans le capital d'entreprises, cessions ou rachats d'actifs, AREVA ressemble alors davantage à une « banque-industrie » qu'à un vrai groupe industriel. Puis en 3 ans, le Groupe a cédé plus de 10 milliards d'euros d'actifs (T&D, Eramet, etc). Mais cette stratégie n'est pas sans risque et certains choix se sont révélés désastreux.

En septembre 2001, CEA-Industrie (regroupant COGEMA, FRAMATOME et TECHNICATOME) change de nom commercial pour celui d'AREVA, « Atomic » Anne, PDG de COGEMA, devenant également Présidente du Directoire d'AREVA.

En 2006, COGEMA, FRAMATOME et TECHNICATOME prennent respectivement les noms d'AREVA NC, AREVA NP et AREVA TA.

De la course au gigantisme à la spirale infernale !

En 2007, 3 milliards d'euros partent en fumée pour le rachat de la société canadienne d'exploration minière UraMin, débouchant le 3 juin dernier par une perquisition au siège d'AREVA suite à l'enquête préliminaire ouverte par le Parquet National Financier (PNF) faisant suite à un rapport de la Cour des Comptes signalant en février « une suspicion de commissions d'infractions pénales ».

En 2009, l'entreprise sud-coréenne Kepco remporte à la surprise d'AREVA, d'EDF et de GDF SUEZ un contrat estimé à 20 milliards d'euros et concernant la construction de 4 centrales nucléaires aux Emirats Arabes Unis... l'équipe de France du nucléaire vole en éclats !

En début d'année, AREVA arrête les activités minières d'Imouraren au NIGER jugée « inexploitable », pourtant seule activité un peu viable d'UraMin.

Considéré comme vitrine commerciale mondiale, le réacteur EPR de FLAMANVILLE, débuté en 2007 pour un démarrage programmé en 2012, va accuser 5 ans de retard pour des travaux estimés, à ce jour, à près de 9 milliards d'euros, soit 3 fois supérieur à celui annoncé au départ. Le réacteur de nouvelle génération EPR OLKILUOTO 3 (OL3) construit actuellement par AREVA en FINLANDE coûtera près de 8 milliards d'euros, soit plus du double du devis d'origine, pour une mise en service prévue en 2018 soit 9 ans de retard sur le calendrier initial. Pour FO, cela ne doit pas pour autant remettre en cause la pertinence de l'EPR.

Mais, par excès d'optimisme ou de confiance, en minorant trop les coûts et les délais initiaux de ces prototypes, les dirigeants successifs d'AREVA ont transformé en échec la réalisation de tels projets industriels, gigantesques et complexes.

Bien évidemment, la catastrophe de FUKUSHIMA en mars 2011 et la crise financière ont fait stagner la vente de réacteurs et la conclusion de contrats sur le recyclage des combustibles, mais cette série d'échecs successifs font qu'aujourd'hui AREVA est considérée par de nombreux spécialistes économiques « comme une entreprise en faillite si elle n'était pas publique » !

Pour FO, il est malheureusement clair comme à chaque fois qu'il s'agit d'entreprise en difficulté, que les véritables responsables d'un tel gâchis ne payent pas l'addition, au contraire des salariés.

Rappelez-vous, ce sont les mêmes dirigeants qui déclaraient récemment : « Un salarié qui n'achète pas d'actions AREVA, c'est un salarié qui ne croit pas en son entreprise » !

Ne perdons surtout pas de vue que tout ce marasme s'inscrit également dans le cadre de la loi sur la transition énergétique,

Pour FO, l'Etat doit prendre toutes ses responsabilités pour soutenir ce qu'il considérait, il n'y a encore pas si longtemps, comme « le fleuron industriel national » et qu'il présentait comme tel devant tous les principaux dirigeants des pays étrangers.